



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: . Anexos: No.
Radicación #: 2018EE89179 Proc #: 3883546 Fecha: 23-04-2018
Tercero: 1109841975 – ALEXANDER AROCA
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL Clase Doc: Externo
Tipo Doc: Citación Notificación

AUTO N. 01900

“POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009 y las delegadas mediante Resolución No. 1037 de 2016, adicionada mediante Resolución 3622 de 2017, el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, Decreto 1076 de 2015, Resolución 438 de 2001, Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo en concordancia con el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante **Acta de Incautación No. 004 del 13 de septiembre de 2009**, la Policía Ambiental y Ecológica adscrita a la Policía Metropolitana de Bogotá, incautó “*un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado AZULEJO (Thraupis sp)*”, al señor **ALEXANDER AROCA MURCIA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.109.841.975, puesto que no portaba salvoconducto de movilización de la especie.

Mediante **Auto No. 04767 del 04 de agosto de 2014**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, encontró merito suficiente para dar **inicio** al proceso sancionatorio de carácter ambiental, en contra del presunto infractor, el señor **ALEXANDER AROCA MURCIA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.109.841.975, de acuerdo con el Acta De Incautación No. TS 004 del 13 de septiembre de 2009 presentada por la Policía Ambiental y Ecológica, donde estableció que la incautación se llevó a cabo por **no** presentar el respectivo salvoconducto de movilización.

Mediante radicado N° 2014EE204418 del 07 de diciembre de 2014, se envía al señor **ALEXANDER AROCA MURCIA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.109.841.975, para que comparezca a notificarse personalmente del **Auto No. 04767 del 04 de agosto de 2014**, teniendo en cuenta que la persona no compareció en el término estipulado se procedió a notificar por aviso el día 19 de noviembre de 2015, quedando ejecutoriado el 20 de mayo de 2015, publicado en el Boletín Legal Ambiental el día 11 de agosto de 2014.

Mediante **Auto No. 02894 del 28 de agosto de 2015**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, **formuló pliego de cargos** al señor **ALEXANDER AROCA**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

MURCIA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.109.841.975, por no presentar el salvoconducto de movilización, en los siguientes términos:

*“**CARGO ÚNICO:** Por movilizar en el territorio nacional **un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado AZULEJO (Thraupis sp)**, sin el salvoconducto que ampara su movilización vulnerando presuntamente con esta conducta el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001.”*

Que el anterior acto administrativo, se notificó por edicto el cual se fijó el día **22 de octubre de 2015** y se desfijó el día **28 de octubre de 2015**. Así mismo, cuenta con constancia de ejecutoria del **29 de octubre del 2015**.

Que una vez revisado el expediente **SDA-08-2014-2210**, se evidenció que el señor **ALEXANDER AROCA MURCIA**, se encontró que no existe actuación posterior por parte de esta Autoridad Ambiental, por lo cual se entrará a decidir la actuación a proceder.

Consideraciones Generales:

Que, Sobre la protección de derechos y garantías fundamentales en el contexto de la actividad probatoria, la Constitución Política de Colombia, en materia sancionatoria la limita, por las mismas disposiciones de orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son esencialmente las garantías que cobijan el derecho fundamental al debido proceso, dentro del cual se encuentra inmersa la contradicción probatoria, bajo los criterios de admisibilidad de pruebas, principalmente con fundamento en la pertinencia, conducencia y necesidad.

Durante la etapa probatoria se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que dichos elementos probatorios, deben ser conducentes, pertinentes y necesarios, toda vez que los hechos articulados en el proceso, los que constituyen el tema a probar, deben tener incidencia sobre lo que se va a concluir en éste.

PRUEBAS

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad, el fin de la misma, y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

De acuerdo con lo anterior y partiendo de la necesidad procesal de que la decisión administrativa que se profiera dentro de la presente actuación, deberá fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas a la actuación adelantada, es necesario indicar que éstas deben ceñirse



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

al tema de prueba del procedimiento, entendido como los "*hechos que es necesario probar, por serios supuestos de las normas jurídicas cuya aplicación se discute en un determinado proceso.*", de forma tal que la adecuación de un medio de prueba al tema de prueba de un proceso en concreto, determina su pertinencia. Adicionalmente, se debe evaluar si el medio de prueba aportado o solicitado es el legalmente idóneo para demostrar determinado hecho. Por último, el tercer aspecto que se debe evaluar a la hora de decretar pruebas solicitadas es el relacionado con su utilidad o necesidad, es decir, que no se trate de un medio de prueba superfluo, o lo que es lo mismo, que no verse sobre hechos que ya están demostrados dentro del proceso.

Sumado a lo anterior, tenemos que de acuerdo con las normas procedimentales y la concepción de los fines de la prueba, éstas están vinculadas a los fines generales del proceso (aplicar el derecho a un caso controvertido mediante una decisión), pero también tienen las pruebas sus fines particulares o específicos, que coadyuvan para la obtención del fin general: lograr producir la convicción del funcionario competente, aportarle un conocimiento de los hechos mediante la formación sobre ellos de juicios verdaderos, en grado de certeza (Salvo que se trate de hechos presuntos), llegando lo más cerca posible a la realidad (Curso de Derecho Probatorio. Gustavo Humberto Rodríguez, Ediciones Librería del Profesional, 1983, p. 20- 1 21).

Del caso en concreto:

Que con **Acta de Incautación No. 004 del 13 de septiembre de 2009**, la Policía Metropolitana – Policía Ambiental y Ecológica, efectuó diligencia de incautación preventiva de "*un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado AZULEJO (Thraupis sp)*", al señor **ALEXANDER AROCA MURCIA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.109.841.975, por no contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional de la especie, conducta que vulneró el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3° de la Resolución 438 del 2001.

Que bajo el lineamiento general trazado con antelación, el tema de prueba está constituido por aquellos hechos que se hace necesario probar, es decir, se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a este despacho a tomar la decisión de formular pliego de cargos al señor **ALEXANDER AROCA MURCIA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.109.841.975, por presuntamente movilizar "*un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado AZULEJO (Thraupis sp)*", sin el salvoconducto que autorizara su movilización, lo cual se hace necesario desvirtuar o corroborar, mediante las pruebas que de forma legal se hayan practicado, se aporten o practiquen dentro del presente proceso sancionatorio.



Que para el caso que nos ocupa, al señor **ALEXANDER AROCA MURCIA**, no presentó descargos contra el **Auto No. 02894 del 28 de agosto de 2015**, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba la investigada para aportar y/o solicitar la práctica de pruebas que estimara conducentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, en consecuencia, esta autoridad ambiental determina que no existen pruebas por decretar a solicitud de parte.

Que, en virtud de lo anterior, esta Entidad dentro de esta etapa probatoria podrá ordenar de oficio las que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, por la cual se establecer el procedimiento sancionatorio ambiental, en este caso se considerará específicamente lo evidenciado en el **Acta de Incautación No. 004 del 13 de septiembre de 2009**, de la cual se analiza lo siguiente:

- Esta prueba es **conducente**, puesto que es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, que para el presente caso es la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.
- Es pertinente, toda vez que demuestra una relación directa entre los hechos investigados, como es la movilización de “*un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado AZULEJO (Thraupis sp)*”, sin el respectivo salvoconducto que amparara la movilización en mención.
- Corolario de lo anterior, esta prueba resulta útil, puesto que con ella se establece la ocurrencia de los hechos investigados, medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

Que en consecuencia a lo expuesto se tendrá como prueba el **Acta de Incautación No. 004 del 13 de septiembre de 2009**, documento soporte que dio origen a la presente actuación administrativa, ya que demuestra la existencia de una conducta que es constitutiva de una infracción a la normatividad ambiental. Por lo tanto, esta pieza procesal es necesaria, para corroborar, como se mencionó en líneas precedentes, la existencia de dicho comportamiento además resulta pertinente para demostrar o desvirtuar las conclusiones del presente proceso sancionatorio porque está estrecha y directamente relacionada con los hechos., y, es conducente, porque el documento tiene la idoneidad suficiente para demostrar que las actuaciones violaron el bien jurídico protegido por la ley de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este Acto Administrativo.



COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que el Acuerdo 257 de 2006, “Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones”, ordenó en su artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

Que de acuerdo con lo dispuesto en numeral 1° del artículo 1° de la Resolución 1037 de 2016 adicionada por la Resolución 3622 de 15 de diciembre de 2017, el Secretario Distrital de Ambiente delega en la Dirección de Control Ambiental, entre otras funciones, la de “*Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios*”.

Que, en mérito de lo expuesto, La Dirección de Control Ambiental;

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. -Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Entidad, mediante el **Auto No. 04767 del 04 de agosto de 2014**, en contra del señor **ALEXANDER AROCA MURCIA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.109.841.975.

PARAGRAFO: Téngase como prueba dentro de la presente actuación administrativa el **Acta de Incautación No. 004 del 13 de septiembre de 2009**, obrante a folio 1 del expediente, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto.

ARTICULO SEGUNDO: Ordenar al área técnica de la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre de la entidad, emitir concepto técnico, con el fin de verificar la existencia, ubicación y el estado del espécimen incautado de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR el contenido del presente Auto al señor **ALEXANDER AROCA MURCIA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.109.841.975**, de conformidad a lo establecido en los artículos 67, 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PARÁGRAFO: El expediente **SDA-08-2014-2210** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente providencia **NO** procede recurso, conforme lo establecido en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 23 días del mes de abril del año 2018

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

FABIAN MAURICIO CHIBCHA ROMERO C.C.: 1073502781 T.P.: N/A

CPS: CONTRATO 20170757 DE 2017 FECHA EJECUCION: 19/10/2017

Revisó:

IVAN ENRIQUE RODRIGUEZ NASSAR C.C.: 79164511 T.P.: N/A

CPS: CONTRATO 20171144 DE 2017 FECHA EJECUCION: 15/11/2017

CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHON C.C.: 37728161 T.P.: N/A

CPS: CONTRATO 20170540 DE 2017 FECHA EJECUCION: 20/10/2017

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR C.C.: 63395806 T.P.: N/A

CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 20/10/2017

LEONARDO MONTENEGRO ORTIZ C.C.: 79788456 T.P.: N/A

CPS: CONTRATO 20170734 DE 2017 FECHA EJECUCION: 15/11/2017

LADY JOHANNA TORO RUBIO C.C.: 1010167849 T.P.: N/A

CPS: CONTRATO 20171233 DE 2017 FECHA EJECUCION: 16/04/2018

IVAN ENRIQUE RODRIGUEZ NASSAR C.C.: 79164511 T.P.: N/A

CPS: CONTRATO 20171144 DE 2017 FECHA EJECUCION: 15/12/2017

AMPARO TORNEROS TORRES C.C.: 51608483 T.P.: N/A

CPS: CONTRATO 20180588 DE 2018 FECHA EJECUCION: 16/04/2018

LEONARDO MONTENEGRO ORTIZ C.C.: 79788456 T.P.: N/A

CPS: CONTRATO 20170734 DE 2017 FECHA EJECUCION: 15/12/2017

Aprobó:

Firmó:

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA C.C.: 35503317 T.P.: N/A

CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 23/04/2018

EXPEDIENTE: SDA-08-2014-2210

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899 / Fax: 3778930
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá, D.C. Colombia

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS